

# مَدَارِ نَجَاتُ

از

مولانا رضوان احمد صاحب قادیانی شریقی  
شیخ الادب دارالعلوم اہلسنت مسالعم گھوسی متو (یوپی)

شائع کردہ: ادارہ 'ماہنامہ سنی آواز'، ناگ پور

محمد حنیف ابن میراں صاحب نقارچی  
زیر اہتمام

بزمِ فیضانِ اُضیا طلبہ دارالعلوم محبوب جانی

نیو مل روڈ، بازار وارڈ، کرلا، بمبئی ۴۰۰۰۰۴

# مَدَارِ نَجَاتُ

از

مولانا رضوان احمد صاحب قادیانی شریقی  
شیخ الادب دارالعلوم اہلسنت مسالعم گھوسی متو (یوپی)

شائع کردہ: ادارہ 'ماہنامہ سنی آواز'، ناگ پور

محمد حنیف ابن میراں صاحب نقارچی  
زیر اہتمام

بزمِ فیضانِ اُضیا طلبہ دارالعلوم محبوب جانی

نیو مل روڈ، بازار وارڈ، کرلا، بمبئی ۴۰۰۰۰۴



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## پیش لفظ

ایمان ایسی نعمت ہے جس پر آخرت کا سارا عیش و آرام اور دائمی عذاب سے نجات و قوت ہے اگر ایمان محفوظ ہے تو کوئی گناہی گنہگار کیوں نہ ہو وہ بالآخر نجات پا جائے گا، اسکو دائمی عذاب سے نجات ملے گی اور جنت کی بہاریں اسکے حصے میں لگائی۔ مگر ایمان اگر ضائع ہو جائے تو اسکے لئے قطعاً بخشش نہیں ہے اور دائمی عذاب میں گرفتار ہوگا۔ جس سے کبھی ربانی نہیں مل سکتی۔ اس عذاب سے تجویروں میں رکھا ہوا مال، دنیا کی رشتہ داری، دوست و احباب اور عوام الناس کی خوشنودی، بھوٹے قانڈین والدین اور اولاد انہیں سے کوئی بھی نجات نہیں دلا سکتا۔ بلکہ بھوٹے قانڈین کل قیامت کے دن اپنے ماتحتوں سے بیزاری ظاہر کریں گے اور کہیں گے کہ اہل ہم نے ان کو گمراہ نہیں کیا تو ماتحت تمنا کریں گے کہ کاش دنیا میں ہم سب پھر جاتے تو ان سے ہم بھی اسی طرح بیزاری ظاہر کرتے جس طرح سے یہ آج کر رہے ہیں۔ اسی کو قرآن مجید میں بیان کیا گیا ہے "وَذَبَرُوا الَّذِينَ اتَّبَعُوا مِنَ الَّذِينَ اتَّبَعُوا وَاَوَادِ الْعَذَابِ وَتَقَطَّعَتْ بِهِمُ الْاَسْبَابُ وَقَالَ الَّذِينَ اتَّبَعُوا لَوْ اَنَّا كُنَّا لَمَتَّبِعُوهُمْ لَمَّا تَبَرُّوا اَمَّا" (جب بیزاری ہو چکے پیشوا اپنے پیروؤں سے اور دیکھیں گے عذاب اور کٹ جائیں گی ان سب کی دُوریں کہیں گے پیرو کا ش ہمیں لوٹ جانا ہوتا (دنیا میں) تو ہم ان سے توڑ دیتے جیسے انھوں نے ہم سے توڑ دی) لہذا ایمان کی حفاظت ایک مسلمان کا اولین فرض ہے دنیوی واہ واپی، دوست و احباب کی خوشنودی، عوام میں ہر دلعزیزی کیلئے ایمان جو اصل پونجی ہے اسے ضائع نہیں ہونے دینا چاہئے۔ برادران اسلام کو چاہئے کہ اپنی زبان کو قابو میں رکھیں اور وہی نظریات

و اعتقادات رکھیں جو صحابہ کرام، ائمہ مجتہدین اور سلف صالحین کے تھے مگر افسوس کہ آج اور آج سے پہلے بھی ایسے لوگ تھے اور ہیں جو دانستہ یا غیر دانستہ طور پر ایسے جملے استعمال کرتے ہیں جو انتہائی مہلک اور خطرناک ہوتے ہیں۔

محمد دین و ملت اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں صاحب قدس سرہ کے بارے میں کوئی یہ کہتا ہے کہ ان کے فتویٰ تکفیر کا کیا اعتبار، ذرا ذرا سی بات پر کافر کہہ دیا، انکی مشین میں صرف کفر کے فتوے چھپا کرتے ہیں۔ کوئی یہ کہتا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے سوائے فساد پھیلانے کے اور کیا کیا ہے؟ اور کوئی کہتا ہے کہ مولوی قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، خلیل احمد انبلیخی اور اشراف علی تھانوی کو کافر کہہ دیا مگر اسمعیل دہلوی کو کافر نہیں کہا بلکہ کتب لسان کیا حالانکہ اسکا کفر بھی صریح ہے لہذا ہم اشرف علی وغیرہ کو کافریوں کہیں گے؟

علمائے اہل سنت کے بارے میں کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ یہ لوگ صرف کافر بناتے ہیں مسلمان نہیں بناتے نوبت بایں جا رسید کہ اگر کوئی عالم دین صدائے حق بلند کرتا ہے مذہب اہل سنت کی حفاظت کرتے ہوئے اسکی ترویج و اشاعت کرتا ہے تو اس عالم دین سے اگر کسی کو ذاتی پر خاش ہے یا کسی طرح کی اسکے دل میں کدورت ہے تو اس عالم دین کے خلاف سرگرم عمل نظر آتا ہے، اس سے عوام کو بدگمان کرنے کی کوشش کرتا ہے حالانکہ ہونا یہ چاہئے کہ دین کے معاملہ اسکی حمایت کرے مگر نفسانیت مانع بن جاتی ہے۔ اسلئے عالم دین سے کدورت رکھنے والا اس موقع کو غنیمت سمجھ کر اس سے بدگمان کرتا ہے اور ایسی باتیں کرتا ہے جن سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ عالم دین نے عصبیت اور بیکار کام کیا ہے



الغرض اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور علمائے اہل سنت کے بارے میں جو نازیبا جملے استعمال کئے جاتے ہیں ظاہر ہے کہ یہ دلخراش، مرزہ خیز اور روح فرسا جملے سن کر کوئی تہمت مسلم کا ہمارا اور یہی خواہ ضرور فکر مند ہوگا کہ قوم مسلم کو ان ایمان سوز جملوں سے باز رکھا جائے اور ان کے سامنے حق و باطل کو اس انداز سے پیش کیا جائے کہ اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی عقل سے حق و باطل میں امتیاز کر سکیں اور جان لیں کہ وہ جن جملوں کو استعمال کر رہے ہیں کس قدر مہلک اور خطرناک ہیں۔

لہذا یہ کتاب بغیر کسی دنیوی غرض کے خالصہً لوجہ اللہ محض لوگوں کی رشد و ہدایت کیلئے تحریر کی گئی ہے۔ اس کتاب کے پڑھنے والوں سے گزارش ہے کہ سب سے پہلے تعصب کی عینک اتار لیں اور رشتہ داری، دوستی اور پیری مریدی کے رشتہ کو بالائے طاق رکھتے ہوئے اس کا خوب غور سے مطالعہ کریں اور اللہ تعالیٰ نے جو عقل کی عظیم نعمت عطا فرمائی ہے اس سے فیصلہ کریں۔ اور جو حق سمجھیں آئے اسکو قبول کرتے ہوئے باطل سے دور رہیں۔

رضوان احمد نورانی شریفی

جولائی تا اگست ۱۹۹۹

## ایمان کس کو کہتے ہیں؟

حضرت علامہ سعد الدین نقضانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی مشہور و معروف کتاب شرح عقائد نفی جو عرصہ دراز سے نمایاں اسلام میں پڑھائی جاتی ہے اس میں ایمان کی تعریف ان الفاظ سے کی ہے، "اَنَّ الْاِيْمَانَ فِي الشَّرْعِ هُوَ التَّصَدُّقُ بِمَا جَاءَ بِهِ الرَّسُولُ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ عِنْدِ اللهِ تَعَالَى اَيَّ تَصَدِّقُ النَّبِيَّ بِالْقَلْبِ فِي جَمِيعِ مَا عَلِمَ بِالْفُرْقَةِ حَقِّقُهُ بِهِ مِنْ عِنْدِ اللهِ تَعَالَى اِحْدًا لِأَصْلِهِ" (یعنی شریعت میں ایمان کہتے ہیں سچے دل سے ان تمام باتوں کی اجمالاً تصدیق کرنے کو جن کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کی جانب سے لائے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دل سے ان باتوں میں اجمالاً تصدیق کرنا جن کے بارے میں بدیہی طور پر معلوم ہے کہ کبریا دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان کو اللہ تعالیٰ کی جانب سے لائے ہیں۔)

ابھی میں نے جو عبارت نقل کی ہے اس میں الضرورة کا لفظ آیا ہے اس کا مطلب سمجھنے کے بعد ہی آپ واضح طور پر ایمان کا مطلب سمجھیں گے۔ شرح عقائد نفی کی مشہور و معتبر شرح البتور اس جو اپنے وقت کے محقق علامہ عبدالعزیز فریاری قدس سرہ کی تصنیف ہے۔ اس میں الضرورة کا مطلب بتاتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔ "قيل المراد بالضرورة ما يقابل الاستدلال فالضرورة هي كالمسموع من فم رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم او المنقول عنه بالتواتر كالقول والصلوات الخمس وصوم رمضان وحرمه الخمر والزنا وقيل اراد بالضرورة الاشتها بين الخاصة والعامة ضروريا كان الحكم او استدلاليا وادور عليه انه يلزم عدم التكفير من ينكر الحكم القطعي غير المشتهرين العامة كحد القذف قديميا بتفسير الخاصة المجتهدين والعامة بسائر العلماء وكتب الشارح على هوامش الكتاب ان المراد بالضرورة اليقين فلا يكفر

جولائی تا اگست ۱۹۹۹



بانکارا الثانی کا لثابت بالاجتہاد او خبر الواحد

اس عبارت میں ضرورت سے مراد کیا ہے؟ اس سلسلہ میں تین اقوال پیش کئے گئے ہیں پہلے قول میں ضرورت سے مراد ہدایت ہے یعنی کسی چیز کا علم بغیر نظر و فکر کے حاصل ہونا دوسرے قول میں ضرورت سے مراد مجتہدین و دیگر علماء یا علماء اور علماء کی صحبت سے شرفیاب ہونے والے عوام کے درمیان مشہور ہونا ہے چنانچہ امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے المعتمد المتقصد کے حاشیہ المستند المعتمد میں فرمودہ کا مطلب یہ بتایا ہے کہ جس کو خاص اور عام لوگ جانتے ہوں جو خواص یعنی علماء کی صحبت میں رہتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں "والمحققون لا یکنون الا بانکار ما علم من الدین ضرورۃ بحیث یشترک فی معرفتہ الخاص والعام الخاطون للخواص" تیسرے قول میں ضرورت سے مراد یقین ہے۔ پس پہلے قول کی بنیاد پر وہ چیز جس کا علم بغیر نظر و فکر کے حاصل ہوتا ہے اسکو ضروری کہتے ہیں جیسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک دین کی کوئی بات نہ گئی ہو یا وہ بات سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے اتنے لوگوں نے نقل کیا ہو جن کا جھوٹ پر متفق ہونا محال ہو جیسے قرآن مجید اللہ کا کلام ہے، نماز پنجگانہ، رمضان کے روزے، فرض ہیں، شراب اور زنا حرام ہے۔ دوسرے قول کی بنیاد پر ضروری سے مراد وہ حکم ہے جو خواص (مجتہدین) اور عوام (باقی تمام علماء دین) کے درمیان یا علماء اور علماء کی صحبت سے شرفیاب ہونے والوں کے درمیان مشہور ہو خواہ وہ حکم نظری ہو یا بدیہی۔

تیسرے قول کی بنیاد پر ضروری سے مراد یقینی ہے۔ بہر حال ضروری کا مطلب باتو بدیہی ہے یا مشہور یا یقینی۔ لہذا ان تمام عبارتوں کا خلاصہ یہ ہوا کہ ایمان نام نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ان تمام باتوں میں سچے دل سے تصدیق کرنا جن باتوں کے بارے میں بدیہی یا یقینی طور پر معلوم ہے کہ ان باتوں کو سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کی جانب سے لائے ہیں۔ یا ان باتوں کا اللہ تعالیٰ کی جانب سے لانا مجتہدین و علمائے دین یا علماء اور علماء کی صحبت سے شرفیاب ہونے والوں کے

درمیان مشہور ہے۔ ایسی تمام باتوں کو ضروریات دین کہتے ہیں اور ان میں سے کسی ایک بات کو ضروری دین کہتے ہیں۔

یہیں سے کفر کا مطلب بھی واضح ہو جاتا ہے یعنی تمام ضروریات دین کا انکار یا بعض ضروریات دین کا انکار کفر ہے۔ اور انکار کرنے والے کو کافر کہا جاتا ہے۔ اسی طرح اس شخص کو بھی کافر کہا جاتا ہے جو تمام ضروریات دین کی تصدیق تو کرتا ہے مگر اسکے اندر ضروریات دین کی مخالفت اور انکار کی علامت و نشانی موجود ہوتی ہے۔ چنانچہ اسی طرح عقائد نسفی میں ہے۔ فلو حصل هذا المعنى لبعض الكفار كان اطلاق اسم الكافر عليه من جهة ان عليه شيئا من امارات التكذيب والانكار كما لو فرضنا ان احدا صدق بجميع ما جاء به النبي صلى الله تعالى عليه وسلم و اقرب به وعمل به ومع ذلك شد الزنار بالاختيار او سجد للصنم بالاختيار فجله كافرا لما ان النبي صلى الله عليه وسلم جعل ذلك علامة للتكذيب والانكار لان كونه علامة للتكذيب ثابت بالاجماع والاجماع حجة بالحديث۔ اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ (اگر یہ معنی بعض کافر تمام ضروریات دین کی تصدیق کرتے ہوں تو اس کو کافر اس اعتبار سے کہا جائے گا کہ ان کے اندر تکذیب (بھٹلانے) کی کوئی علامت پائی جا رہی ہے۔ جیسے فرض کیجئے کہ ایک شخص نے تمام ضروریات دین کی تصدیق کی ان کا اقرار بھی کیا اور ان پر عمل بھی پھر بھی اس نے بلا اکرہ شرعی اپنی مرضی سے زنا (جنس) باندھ لیا یا بت کو بلا اکرہ شرعی سجدہ کر لیا تو اسکو کافر قرار دیا جائے گا۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اسکو تکذیب اور انکار کی علامت قرار دیا ہے اس لئے کہ اسکو تکذیب کی علامت کا ہونا اجماع سے ثابت ہے (اور اجماع حدیث کی روشنی میں حجت اور دلیل ہے)۔

اسی لئے جب کوئی مسلمان ضروریات دین میں سے کسی بات کا منکر یا مخالف ہوتا ہے تو اسکو کافر کہا جاتا ہے۔ اگرچہ وہ باقی تمام ضروریات دین کی تصدیق کرتے ہوئے پوری زندگی عبادت و ریاضت میں گزار دے۔ چنانچہ فقہ اسلامی کی مشہور و مستند کتاب دل الخوار جو تمام دارالافتار میں قاری کی نگاہ سے دیکھی جاتی ہے۔ اور فتویٰ لکھتے وقت اسکے حوالے



بھی دیئے جاتے ہیں انہیں لکھا ہوا ہے۔ "لا خلاف فی کفر والمخالف فی ضروریات الاسلام" ان کان من اهل القبلة المواقب طول عمره على الطاعات كما في شرح التفسير (یعنی ضروریات اسلام میں سے کسی چیز میں مخالفت کرنے والا بالاجماع کافر ہے۔ اسے کافر میں کسی کا اختلاف نہیں اگرچہ اہل قبلہ سے ہو یعنی قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتا ہو اور بھر طاعت میں بسر کرے جیسا کہ شرح تحریر امام ابن الہمام میں ہے۔) اور شرح فقہ کبیر جو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی کتاب "فقہ کبیر" کی شرح ہے۔ جسے شارح حنفی علامہ مدق لا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ہیں انہیں ہے "فی المواقف لا یکفر اهل القبلة الا فیما فی انکار ما علم مجبئہ بالضروریۃ او المجمع علیہ کا استحلال المحرمات اھ ولا ینفی ان المراد بقول علمائنا لا یجوز تکفیر اهل القبلة بذنب لیس مجرد التوجه الى القبلة فالغلاة من الروافض الذين يدعون ان جبریل علیه الصلوة والسلام اغلط فی الوحی فان اللہ تعالیٰ ارسلنا الی علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ وبعضہم قالوا انہ الدوان صلوا الی القبلة لیسوا مؤمنین فھذا هو المراد بقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من صلی صلوٰتہ واستقبل قبلتہ اواکل ذی یحیانا فذلک مسلم مختصراً" (یعنی مواقف میں ہے کہ اہل قبلہ کو کافر نہیں کہا جائیگا مگر اس وقت جبکہ ضروریات دین یا اجماعی باتوں میں سے کسی بات کا انکار کریں گے تو کافر کہا جائیگا۔ جیسے حرام کو حلال جاننا اور پرشیدہ نہیں ہے کہ ہمارے علماء جو یہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی وجہ سے اہل قبلہ کی تکفیر جائز نہیں تو اس سے محض قبلہ کی جانب منہ کرنا مراد نہیں اسلئے کہ غالی قسم کے رافضی کہتے ہیں کہ جبریل علیہ الصلوۃ والسلام کو وحی میں دھوکا ہوا اللہ تعالیٰ نے انہیں صلی علیہ وسلم اللہ تعالیٰ وجہ الکریم کی طرف بھیجا تھا اور بعض تو صلی علیہ وسلم کو خدا کہتے ہیں یہ لوگ اگرچہ قبلہ کی طرف نماز پڑھیں مسلمان نہیں اور اس حدیث کا مطلب بھی یہی ہے جس میں سرکار دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جو ہماری سی نماز پڑھے اور ہمارے قبلہ کو منہ کرے اور ہمارا ذکر بھی کرے وہ مسلمان ہے یعنی جبکہ تمام ضروریات دین پر ایمان رکھتا ہو اور کوئی بات منافی ایمان نہ کرے تب وہ مسلمان ہے۔)

ان عبارتوں سے واضح طور پر معلوم ہو گیا کہ کوئی مسلمان کسی ضروری دین کا انکار

کر دے تو وہ کافر ہو جائیگا اگرچہ وہ قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتا ہو اور جبہ و دستار کیساتھ اراد و وظائف میں مشغول رہتا ہو سی طرح وہ پوری بگڑ کر دے مگر وہ مسلمان نہیں۔ میرے خیال میں اتنی تفصیل کے بعد آپ نے اتنا تو سمجھ لیا ہو گا کہ ضروریات دین کس کو کہتے ہیں؟ اور ایمان و کفر کیا ہے؟ لیکن ان باتوں کا اعادہ مختصر انداز میں کر دوں تاکہ باتیں تازہ ہو جائیں

**ضروریات دین** دین کی ان تمام باتوں کو کہتے ہیں جن کا دین سے قطعی طور پر ہونا عوام و خواص سب کو معلوم ہو۔

**ایمان و مومن** ان تمام ضروریات دین کو سچے دل سے ماننا اور ان میں سے کسی بات مانتے ہوئے ان میں سے کسی کی مخالفت نہیں کرتا اسکو مومن کہتے ہیں

**کفر و کافر** ان تمام ضروریات دین کا انکار کرنا، ان کو بھٹکانا یا ان میں سے کسی بات کا انکار کرنا یا بھٹکانا کفر ہے۔ لہذا جو تمام ضروریات دین یا بعض

کا منکر ہوتا ہے یا اسکے اندر انکار کی علامت و نشانی پائی جاتی ہے اسکو کافر کہتے ہیں۔ اب آئیے ان کی عبارتوں کو پڑھیں جنکو محمد اعظمیؒ حضرت امام احمد رضا خان صاحب قدس سرہ مکہ مکرمہ، مدینہ منورہ کے مقتدر علماء کرام اور بلند و پاک کے مستند علماء عظام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے کافر کہا ہے۔ اور خود ہی فیصلہ کیجئے کہ انہوں نے ضروریات کا انکار کیا یا نہیں؟ ذیل میں یکے بعد دیگرے ان کی عبارتیں پیش کی جا رہی ہیں

۱ مولوی قاسم نانوتوی کی وہ عبارت جس میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے کا انکار ہے یہ ہے "بعد حمد و صلوة کے قبل عرض جواب یہ کہ اگر یہ سید اور معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں کہ انہم جواب میں کچھ وقت نہ ہو سو عوام (ان کا بچہ لوگ) کے خیال میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا یا نہیں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ مگر اہل فہم (سمجھ دار لوگوں) پر رشون ہو گا کہ تقدم یا تاخر

۲ صلعم کھانا نہیں بلکہ صلی اللہ علیہ وسلم لکھا جاتا ہے۔



زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین (علیہ السلام) اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو التبعہ خاتمیت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے۔ اسی تحذیر الناس صلا پر ہے "بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔"

اور ص ۲۸ پر لکھا ہے "بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔"

مولوی قاسم نانوتوی کی تحریر سے صاف ظاہر ہے کہ خاتم النبیین کو آخری نبی کے معنی میں لینا صحیح نہیں ہے یہ تو عوام (نا سمجھ لوگوں) کا خیال ہے۔ آخری نبی کے معنی کو نا سمجھ لوگوں کا خیال بتانا یقیناً سرکار کے آخری نبی ہونے کا انکار کرنا ہوا اسلئے کہ اگر ان کے نزدیک آخری نبی کے معنی میں لینا صحیح ہوتا تو یہ نہیں دیکھتے کہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا کیونکہ خاتم النبیین کو آخری نبی کے معنی میں لیں اور سرکار دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی پیدا ہو تو پھر سرکار کو خاتم النبیین یعنی آخری نبی کیسے کہا جاسکتا ہے؟ اسی صورت میں خاتمیت محمدی میں فرق ضرور آئے گا۔ کیونکہ آخری نبی وہ قرار پائے گا جو سرکار کے زمانہ کے بعد سب سے آخر میں ہوگا۔ تفصیل کے لئے فتاویٰ رضویہ جلد ششم اور فقیر صاحب شارح بخاری حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب علی کتاب "منصفانہ جائزہ" کا مطالعہ کیجئے۔ یہاں صرف عبارت اور اس کا قول صریح مطلب ہے۔ اس کو تحریر کیا گیا ہے۔ بہر حال نانوتوی صاحب کی تحریر سے صراحت سرکار کے آخری نبی ہونے کا انکار ہو رہا ہے۔ اور ساتھ ہی ساتھ جتنے فقہار و متکلمین، مفسرین، محدثین و صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خاتم النبیین کے معنی آخری نبی بتائے ہیں وہ سب نانوتوی کے نزدیک (اعاذ اللہ الخوام) (نا سمجھ لوگ) ہیں۔ اس طرح اس نے تمام علماء افساد صحابہ کرام اور سرکار کی شان اقدس میں سخت ترین گستاخی بھی کی ہے۔ اور آپ

کو معلوم ہونا چاہئے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی ماننا ضروریات دین میں سے ہے کیونکہ ہر خاص و عام یہی اوستینی طور پر جانتے ہیں کہ حضور آخری نبی ہیں۔ اور قرآن مجید میں آپ کو خاتم النبیین فرمایا گیا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے "ما کان محمد ابداً احد من رجالکم ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین" (محمد تمہارے مردوں میں کسی کے باپ نہیں، ہاں! اللہ کے رسول ہیں اور سب نبیوں میں پچھلے)۔ آیت کریمہ میں خاتم النبیین کے صرف یہی معنی ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب سے پچھلے نبی ہیں۔ خود سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہی معنی بہت سی حدیثوں میں بیان فرمائے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جو سرکار کو آخری نبی نہیں مانتا وہ ضروری دین کا منکر ہونے کی وجہ سے کافر و مرتد ہو جاتا ہے۔ چنانچہ علامہ ابن نجیم "الاشباہ والنظائر" میں تحریر فرماتے ہیں۔ "اذا لم یعرف ان محمداً صلی اللہ علیہ وسلم آخر الانبیاء فلیس بمسلم لان من الضروریات (یعنی جب کوئی حضور سرور کائنات حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو آخری نبی نہ مانے وہ مسلمان نہیں ہو سکتا اسلئے کہ آپ کو آخری نبی ماننا ضروریات دین میں سے ہے۔)"

یہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توفیر و تقییم بھی ضروریات دین میں سے ہے۔ اسلئے کہ ہر مسلمان مرد و عورت، تعلیم یافتہ ہو یا غیر تعلیم یافتہ سب یقینی اور یدہی طور پر جانتے ہیں کہ سرکار دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تقییم کرنا اور توہین نہ کرنا ضروری ہے اس کا حکم قرآن مجید میں دیا گیا ہے چنانچہ ارشاد ربانی ہے "انا ارسلناک شاہداً و مبشراً و نذیراً و انذیروا للذین امنوا باللہ و رسولہ و تعزروا و توقروا و تسبحوا بکرة و اصیلا" (بیشک ہم نے تجھے بھیجا حافرو ناظر اور خوشی اور ڈر سنانا تاکہ اسے لوگوں اتم اللہ اور رسول پر ایمان لاؤ اور رسول کی تقییم و توفیر کرو اور صبح و شام اللہ کی پاکی بولو)۔

یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی مسلمان سرکار کی شان پاک میں گستاخی کرتا ہے یا شان گھٹاتا ہے یا حضور کو کسی طرح کا عیب لگاتا ہے تو وہ کافر ہو جاتا ہے۔ اسلئے کہ گستاخی کرنا تقییم کا انکار کرنا ہے۔ چنانچہ امام مذہب حنفی سیدنا امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کتاب الخراج میں تحریر فرماتے ہیں "ایما رجل مسلم سب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم



ادکذبہ او عابہ او تنقصہ فقد کفر باللہ تعالیٰ و بابت منہ امرأۃ (یعنی جو شخص مسلمان ہو کر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دشنام (کالی) دے یا حضور کی طرف جھوٹ کی نسبت کرے یا حضور کو کسی طرح کا عیب لگائے یا کسی وجہ سے حضور کی شان گھٹائے تو یقیناً کافر اور خدا کا منکر ہو گیا اور اس کی بیوی اسکے نکاح سے مکمل گئی۔)

مولوی قاسم نانوتوی نے آخری نبی ہونے کا انکار کرتے ہوئے تنقیص شان کی اور زبردست قسم کی گستاخی کی لہذا اس نے کئی ضروریات دین کا انکار کیا اس بنیاد پر وہ ضرور کافر و مرتد ہوا۔)

(۲) مولوی رشید احمد گنگوہی کی وہ عبارت جس میں اس نے اللہ تبارک و تعالیٰ کو جھوٹا کہا ہے۔ وہ عبارت ایک استفتاء کے جواب میں لکھی ہے لہذا استفتاء اور اس کا جواب دونوں ذیل میں درج کیا جا رہا ہے۔ سوال ہوا کہ ایک شخص وقوع کذب باری کا قائل ہے یعنی معاذ اللہ وہ کہتا ہے کہ خدائے تعالیٰ نے جھوٹ بولا تو ایسا شخص مسلمان ہے یا کافر اور مسلمان ہے تو بد مذہب، گمراہ یا وقوع کذب باری کا تسلیم کرنے کے باوجود سنی ہے؟ بیڑا تو ہوا۔

اس استفتاء کے جواب میں مولوی رشید احمد گنگوہی نے جو جواب دیا ہے۔ ”اگرچہ اس شخص نے تاویل آیات میں خطا کی مگر تاہم اس کو کافر کہنا یا بدعتی ضال (بد مذہب گمراہ) کہنا نہیں چاہیے کیونکہ وقوع خلف وعید کو جماعت کثیرہ علماء و سلف کی قبول کرتی ہے۔ خلف وعید خاص اور کذب عام ہے۔ کیونکہ کذب بولتے ہیں قول خلاف واقع کو سو وہ گاہ وعید ہوتا ہے۔ گاہ وعید گاہ خبر یہ سب کذب کے انواع ہیں اور وجود نوع کا وجود جنس کو مستلزم ہے۔ انسان اگر ہوگا تو حیوان بالصورت ہوگا ہووے گا۔ لہذا وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے اگرچہ بعض کسی فرد کے ہو پس بناء علیہ اس شخص کو کوئی سخت کلمہ نہ کہنا چاہیے (ماخوذ از فتویٰ مہری و سخطی بحوالہ روشہاب ثاقب)

سے جھوٹ

جولائی تا اگست ۶۹۹

مولوی رشید احمد گنگوہی نے اس فتویٰ میں ایسے شخص کو جس کا یہ عقیدہ ہے کہ خدائے تعالیٰ جھوٹ بولا اس کو مسلمان بتایا اور بد مذہب و گمراہ کہنے سے منع کیا حتیٰ کہ سخت کلمہ کہنے سے بھی منع کیا اور اپنی ایک باطل دلیل سے مان بھی لیا کہ وقوع کذب باری تعالیٰ کے معنی درست ہو گئے یعنی یہ بات ٹھیک ہو گئی کہ خدا جھوٹا ہے۔ نعوذ باللہ تعالیٰ منہ۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کو وجوبی طور پر سچا اور صادق ماننا ضروریات دین میں سے ہے۔ قرآن مجید میں متعدد مقامات پر اللہ تعالیٰ نے اپنی پاکی بیان فرمائی ہے ہمیں ارشاد ہے ”الملك القدوس السلام“ (بادشاہ نہایت پاک سلامتی دینے والا) کہیں ارشاد ہے ”سبحان الذی اسرئٰی بعیداً لیللاً“ (پاکی ہے اسے جو اپنے بندے کو راتوں رات لے گیا۔) اور کہیں ارشاد ہے ”سبحان ربك رب العزّة عما یصفون“ (پاکی ہے تمہارے رب کو عزت والے رب کو ان کی باتوں سے)

الغرض اللہ تعالیٰ کے پاک اور بے عیب ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہر مسلمان ہر خاص و عام سبھی یقینی اور بدیہی طور پر جانتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ بے عیب ہے۔ لہذا اس کی طرف کذب (جھوٹ) کی نسبت کرنا یقیناً کفر ہے۔ اب آپ خود ہی فیصلہ کریں کہ رشید احمد گنگوہی نے خدائے تعالیٰ کو جھوٹا کہا کہ کافر و مرتد ہوا یا نہیں؟ اگر آپ مومن ہیں اور جانبداری سے دور ہیں تو ضرور کہیں گے کہ یقیناً وہ کافر و مرتد ہو گیا۔ اور دوسری بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو جھوٹا کہنے والے کو مسلمان جانا اور ایک کافر کو مسلمان جانا خود کفر ہے۔ لہذا مولوی رشید احمد گنگوہی کے کافر و مرتد ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں یقیناً اور قطعاً وہ کافر و مرتد ہے۔

۳ یہی مولوی رشید احمد گنگوہی اور ان کے شاگرد مولوی خلیل احمد انبھٹی براہین قاطعہ ص ۵۵ میں شیطان اور ملک الموت کے مقابلے میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کی وسعت کا انکار کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان اور ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کافر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خلاف نصوص قطعہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا

جولائی تا اگست ۶۹۹



و مجنون (پاکل) بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کیلئے بھی حاصل ہے۔“

اس کفری عبارت کا مطلب یہی تو ہے کہ جو بعض علم غیب حضور کو حاصل ہیں اس میں حضور کی کچھ خصوصیت نہیں ہے ایسا علم تو ہر کس و ناکس، ہر بچہ، ہر پاگل، ہر چرند و پرند اور کتے، گدھے کو بھی حاصل ہے۔

مولوی اشرف علی تھانوی کی عبارت کا صاف اور واضح مطلب دی ہے جو میں نے ابھی بتایا ہے۔ اس کے علاوہ کوئی دوسرا مطلب نہیں۔ تھوڑی سوچہ بوجھ والا آدمی بھی یہی مطلب سمجھے گا۔ اور یہ حضور کی شان میں کھلی ہوئی گستاخی ہے کیونکہ حضور کے علم غیب کو ہر کس و ناکس بلکہ ہر بچہ و پاگل، چرند پرند، ہر چوپائے کتے اور گدھے کے علم غیب سے تشبیہ دے کر سرکار کی شان اقدس میں گستاخی کی ہے۔ اور آپ کی شان کو گھٹایا ہے۔ لہذا یہ بھی کافر و مرتد ہو گیا۔

ابھی علمائے دیوبند کی جو کفری عبارتیں پیش کی گئی ہیں انکو پھر ایک ترتیب غور سے پڑھئے اور سوچئے کہ ان عبارتوں کا جو مطلب تحریر کیا گیا ہے کیا اس کے علاوہ بھی کوئی مطلب ہو سکتا ہے؟ اور کیا ان عبارتوں میں حکم اسلام کا کوئی پہلو نکل سکتا ہے؟ اگر کوئی دوسرا مطلب نہیں ہو سکتا اور نہ ہی اسلام کا کوئی پہلو نکل سکتا ہے تو یقیناً ان علمائے دیوبند نے ضروریات دین کا انکار کیا ہے۔ عقیدہ دینیہ مسئلہ ختم نبوت کو جھٹلایا، اللہ تعالیٰ سبح و قدوس کے حق میں جھوٹ جیسے گندہ عیب کو ثابت کیا اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں شدید ترین گستاخی اور توہین کی۔ تو ایسی صورت میں ان لوگوں کو کافر و مرتد کہنا ضروری ہو گیا۔ اگر کوئی ان کے کفریات پر مطلع ہوگا نہیں کافر و مرتد نہ جانے تو وہ خود کافر ہو جائیگا۔ اس لئے کہ کافر کو کافر نہ جاننا یا نہ سمجھنا گویا کفر کو اسلام ماننا ہوا اور یہ کفر ہے۔

یہی وجہ ہے کہ کافر کو کافر جاننا اور مسلمان کو مسلمان جاننا ضروریات دین میں سے ہے اسی لئے جب کوئی کافر کو مسلمان یا مسلمان کو کافر جاننا ہے تو وہ کافر ہو جاتا ہے۔ کافر کو مسلمان جاننا تو کفر ہے ہی کسی قطعی کافر کے عذاب یا کفر میں شک کرنے والا بھی کافر ہو جاتا ہے چنانچہ اس سے پہلے شفا شریف، فتاویٰ خیرہ وغیرہ کی عبارت نقل کی گئی ہے جس میں شک

شرک نہیں تو کون ایمان کا حصہ ہے شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نص (قرآن و حدیث) سے ثابت ہوئی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“

براہین قاطعہ کی اس کفری عبارت کا صاف صاف اور واضح مطلب یہی ہے کہ شیطان اور ملک الموت (فرشتہ موت حضرت عزرائیل) کیلئے علم کا زیادہ ہونا قرآن و حدیث سے ثابت ہے لیکن نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کا زیادہ ہونا قرآن و حدیث سے ثابت نہیں ہے۔ رشید احمد گنگوہی اور خلیل احمد بیٹھی نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو شیطان اور فرشتہ موت کے علم سے کم بتا کر حضور کی شان اقدس میں سخت گستاخی کی ہے۔ سرکار کی شان کو گھٹایا ہے۔ حضور کے علم کو زیادہ جاننے والوں کو مشرک بتایا ہے۔ اور شیطان اور ملک الموت کے علم کو زیادہ ماننے والوں کو مؤمن بتایا ہے اور یہ آپ کو پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و گستاخی کفر ہے۔ اس پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہے مزید اطمینان کیلئے شفا شریف فتاویٰ خیرہ وغیرہ مستند اور معتد کتابوں کی ایک عبارت اور پیش کر رہا ہوں۔ ان کتابوں میں لکھا ہوا ہے ”اجمع المسلمون ان شاتمہ کافر ومن شک فی عذابہ و کفرہ کفر“ (یعنی تمام مسلمانوں کا اجماع ہے جو حضور پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے معذب ہونے اور کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ لہذا جب ان دونوں کی سرکار کی شان اقدس میں توہین و گستاخی ثابت ہوگئی تو ان کے کافر و مرتد ہونے میں کوئی شک نہیں یہ قطعاً کافر و مرتد ہیں۔

۴ مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنی کتاب حفظ الایمان ص ۱ پر لکھا ہے۔ ”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہے تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد کل علوم غیبیہ ہیں یا بعض۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو بزرگ و عظیم بلکہ ہر صبی (بچہ)



کرنے والے کو کافر بتایا گیا ہے چنانچہ حضرت قاضی عیاض رضی اللہ تعالیٰ عنہ وغیرہ ارشاد فرماتے ہیں "اجمع المسلمون ان شاتمہ صلی اللہ علیہ وسلم کافرومن شک فی عذابہ وکفرہ کفر" (یعنی تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے۔ اور جو اسکے معذب اور کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے)۔

جب ایک قطعی کافر کے کفر و عذاب میں شک کرنے والا کافر ہو سکتا ہے تو اس کافر کو مسلمان جاننے والا بھی یقیناً کافر ہوگا۔ اور یہ مسئلہ ایسا ہے جسکو علماء اہلسنت اور علمائے دیوبند دونوں گروہ جانتے اور مانتے ہیں۔ دونوں مکتبہ فکر کے ایک ایک عالم کی تحریر پیش کر رہا ہوں۔ تاکہ آپ سمجھیں کہ مسلمان کو مسلمان جاننا اور کافر کو کافر جاننا کتنا ضروری ہے۔ اہل سنت کے جلیل القدر عالم دین فقیہ عظیم خلیفہ اعلیٰ حضرت صدر الشریعہ حضرت مولانا حکیم امجد علی صاحب قدس سرہ اپنی مشہور تصنیف بہار شریعت کے پہلے حصہ میں تحریر فرماتے ہیں "مسلمان کو مسلمان جاننا اور کافر کو کافر جاننا ضروری دین سے ہے (بہار شریعت حصہ اول ص ۱)۔ دیوبندی مکتبہ فکر کے مشہور و معروف عالم دارالعلوم دیوبند کے ناظم تعلیمات مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی نے اپنی کتاب اشد العذاب میں لکھا ہے "جب ایک شخص نے قطعاً یقیناً ایک ضروری دین کا انکار کیا اور وہ انکار محقق ہو گیا تو اب اسکو کافر نہ کہنا خود بے احتیاطی سے کافر و مرتد ہوتا ہے۔ (اشد العذاب ص ۱) ان عبارتوں سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہوگئی کہ ایمان کی حفاظت اس میں ہے کہ کافر کو کافر اور مسلمان کو مسلمان جانا جائے۔ یہی وجہ ہے کہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام اہلسنت احمد رضا خان صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان علمائے دیوبند کو اس وقت کافر کہا جب ان کا کفر آفتاب سے بھی زیادہ روشن ہو گیا اور حکم اسلام کیلئے ضعیف سے ضعیف احتمال کی بھی کوئی گنجائش نہ رہی اسی صورت میں اگر اعلیٰ حضرت انہیں کافر نہ کہتے تو خود کافر ہو جاتے۔ لہذا ان پر تکفیر کا فتویٰ صادر فرمانا ضروری ہو گیا تھا۔ اس بات کا اعتراف اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دشمنوں نے بھی کیا ہے۔ الفضل مامشہدات بہ الاعضاء (فضیلت وہی ہے جسکی دشمن بھی گواہی دے)۔ چنانچہ دارالعلوم دیوبند کے ناظم تعلیمات مولوی مرتضیٰ

حسن درہنگی نے بھی فتویٰ تکفیر کی تصدیق کرتے ہوئے لکھا ہے "اگر (مولانا احمد رضا) خان صاحب کے نزدیک بعض علمائے دیوبند (مولوی قاسم نانوتوی، مولوی رشید احمد گنگوہی، مولوی خلیل احمد انبہی اور مولوی اشرف علی تھانوی) واقعی ایسے ہی تھے جیسا کہ انھوں نے سمجھا تو (مولانا احمد رضا) خان صاحب پر ان علمائے دیوبند کی تکفیر فرض تھی اگر وہ ان کو کافر نہ کہتے تو خود کافر ہو جاتے۔

مسلمانوں! جب اپنے اور بیگانے سبھی اس بات کے قائل ہیں کہ اعلیٰ حضرت نے بلاوجہ ذرا فلاں بات پر کافر نہیں کہا ہے تو ان پر یہ الزام کیسے درست ہو سکتا ہے کہ انھوں نے ذرا درسی بات پر کافر کہہ دیا ان کی مشین میں صرف کفر کے قوتے چھپتے ہیں اور انھوں نے سوائے فساد پھیلانے کے اور کیا کیا ہے؟ وغیرہ وغیرہ۔

انہیں بہتان تراشیوں کی وجہ سے مجدد اعظم امام اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ اپنے رسالہ تمہید ایمان میں تحریر فرماتے ہیں "یہی دشنامی لوگ جسکے کفر پر اب فتویٰ دیا ہے جب تک انکی صریح دشناموں پر اطلاع نہ تھی مسئلہ امکان کذب کے باعث ان پر اکتفا وجہ سے لزوم کفر ثابت۔ سخن البیوج میں بالآخر ضعیف طبع اول پر یہی لکھا ہے کہ حاشا للہ حاشا للہ ہزار بار حاشا للہ میں ہرگز ان کی تکفیر پسند نہیں کرتا ان مقتدیوں یعنی مدعیان جدید کو تو ابھی تک مسلمان ہی جانتا ہوں اگرچہ ان کی بدعت و ضلالت میں شک نہیں۔ اور امام الطائفہ (اسماعیل دہلوی) کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا۔ ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لالہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے جب تک وجہ کفر آفتاب سے بھی زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کیلئے اسکا کوئی ضعیف سا ضعیف محل بھی باقی نہ رہے فان الاسلام یعلو ولا یعلیٰ"

مسلمانو! تمہیں اپنا دین و ایمان اور روز قیامت و حضور بارگاہ حزن یاد دلا کر استعار کہ جس بندہ خدا کی دربارہ تکفیر یہ شدید احتیاط یہ جلیل تصریحات اس پر تکفیر کا

علہ اعلیٰ حضرت کے ایک رسالہ کا نام ہے منہ  
عہ مقتدیوں سے مراد نانوتوی، گنگوہی، انبہی اور تھانوی ہیں۔



افترار کتنی بھائی کیسا ظلم کتنی گھنونی ناپاک بات۔ مگر محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں اور وہ جو کچھ فرماتے قطعاً حق فرماتے ہیں اذالہ تستمع فاصنع ما شئت "جب کچھ حیار نہ رہے تو جو کچھ چاہے کر صبح بے حیا باش و آغچہ خواہی کی مسلمانو! یہ روشن ظاہر واضح قاہر عبارات تمھارے پیش نظر ہیں جنہیں چھپے ہوئے دس دس اور بعض کو سترہ اور بعض کو انیس سال ہوئے اور ان دشناموں کی تکفیر تو اب چھ سال یعنی ۱۳۲۰ھ سے ہوئی ہے جب سے المعتمد المستنجد چھپی۔ ان عبارات کو بنور نظر فرماؤ اور اللہ و رسول کے خوف کو سامنے رکھ کر انصاف کرو۔ یہ عبارتیں فقط ان مفتریوں کا اقتراب ہی رد نہیں کرتیں بلکہ صراحتہ صاف شہادت دے رہی ہیں کہ ایسی عظیم احتیاط والے نے ان دشناموں کو کافر نہ کہا جیتک یقینی قطعی واضح روشن جلی طور سے ان کا صریح کفر آفتاب سے زیادہ ظاہر نہ ہو لیا۔ جہیں اصلاً گزیر گزیر کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ نکل سکی کہ آخر یہ بندہ خدا ہی تو ہے جو ان کے اکابر پر ستر ستر وجہ سے لڑا کفر کا ثبوت دیکر یہی کہتا ہے کہ ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لالہ اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے جیتک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے۔ اور حکم اسلام کیلئے اصلاً کوئی ضعیف ماضیہ محمل باقی نہ رہے یہ بندہ خدا ہی تو ہے جو خود ان دشناموں کی نسبت (جیتک ان کی ان دشناموں پر اطلاع یقینی نہ ہوئی تھی) اٹھتر وجہ سے حکم فقہائے کرام لزوم کفر کا ثبوت دیکر یہی لکھ چکا تھا کہ ہزار ہزار بار حاش اللہ میں ہرگز ان کی تکفیر نہیں کرتا جب ان سے کوئی ملاپ تھا، اب بخش ہو گئی؟ جب ان سے جائیداد کی کوئی شرکت نہ تھی اب پیدا ہوئی۔ حاشا اللہ مسلمانوں کا علاوہ محبت و عداوت صرف محبت و عداوت خدا و رسول ہے۔ جب تک ان دشنام دہوں سے دشنام صادر نہ ہوئی یا اللہ و رسول کی جناب میں ان کی دشنام نہ دیکھی نہ تھی اس وقت تک کد گوی کا پاس لازم تھا غایت احتیاط سے کام لیا حتیٰ کہ فقہائے کرام کے حکم سے طرح طرح ان پر کفر لازم تھا مگر احتیاطاً ان کا ساتھ نہ دیا اور متکلمین عظام کا مسلک اختیار کیا جب صان صریح انکار ضروریات دین و دشنام دہی رب العالمین

ویرا المسلمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علیہم اجمعین آنکھ سے دیکھی تو اب بے تکفیر چارہ نہ تھا کہ اکابر ائمہ دین کی تصریحیں سچے چکے کہ من شک فی عذابہ و کفرہ فقد کفر جو ایسے کے معذب و کافر ہونے میں شک کرے خود کافر ہے۔ اپنا اور اپنے دینی بھائیوں کا اہل اسلام کا ایمان بچانا ضروری تھا لاجرم حکم کفر دیا اور شائع کیا و ذلک جزاء الظالمین۔ الغرض جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ یہ اقوال کفریہ انہیں کے ہیں اور انہیں حکم اسلام کیلئے کوئی پہلو نہیں ہے تو حکم شریعت اسلامیہ علی حضرت قدس سرہ نے کفر کافر کا صادر فرمایا کیونکہ علی حضرت قدس سرہ کو اپنا اور مسلمانوں کا ایمان پیارا تھا اگر وہ انہیں کفر نہ کہتے تو خود ایمان کی نعمت سے محروم ہو جاتے اور بھولے بھالے مسلمان بھی ان علمائے دیوبند کے عقائد و نظریات کو مان کر ایمان سے ہاتھ دھو بیٹھتے اسلئے امام اہل سنت مجدد اعظم نے انہیں کافر کہہ کر فساد نہیں پھیلایا بلکہ فساد کو مٹا کر عالم اسلام پر احسان عظیم فرمایا ہے لہذا ان علمائے دیوبند کو کافر نہ کہنا اور یہ بہانہ پیش کرنا کہ جو کد وہ اپنی کفری عبارتوں کی تاویل کرتے ہیں اور اہل قبلہ میں قطعاً درست نہیں ہے۔ اگر ان کی تاویل درست ہوتی اور اہل قطع سے ایسے ہی لوگ ملے ہوتے تو ماہنامہ تجلی دیوبند کے بیاک ایڈیٹر عامر عثمانی ان کتابوں کو چوراہے پر رکھ کر آگ لگائے کا مشورہ نہ دیتے چنانچہ ایڈیٹر موصوف علامہ ارشد القادری کی کتاب زیور پر تبصرہ کرتے ہوئے ان کتابوں کے بارے میں جن میں گندی اور کفری عبارتیں ہیں اپنا تاثر پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں "ہمارے نزدیک جان چھڑانے کی ایک ہی راہ ہے کہ یا تو تقویۃ الایمان اور فتاویٰ رشیدیہ اور فتاویٰ امدادیہ اور ہستی زیور اور حفظ الایمان جیسی کتابوں کو چوراہے پر رکھ کر آگ دیدی جائے اور صاف اعلان کر دیا جائے کہ ان کے مندرجات قرآن و سنت کے خلاف ہیں۔ اور ہم دیوبندیوں کے صحیح عقائد اور داخ نمٹہ اور سولخ فاقی اور اشرف السوانح جیسی کتابوں سے معلوم کرنے چاہیں یا پھر ان مؤخر الذکر کتابوں کے بارے میں اعلان فرمایا جائے کہ یہ تو محض قصے کہانیوں کی کتابیں ہیں جو رطب و یابس سے بھری ہوئی ہیں۔ اور ہمارے صحیح عقائد وہی ہیں جو اہل الذکر کتابوں میں مندرج ہیں" (تجلی دیوبند ڈاک نمبر دسمبر ۱۳۸۶ء)



اس عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ تاویل کی کوئی گنجائش نہیں اگر گنجائش ہوتی تو جان چھڑانے کی راہ ضرور نکلتی۔ دوسری بات یہ ہے کہ انھوں نے جو تاویلیں کی ہیں وہ تاویلیں قطعاً تاویل نہیں بلکہ تحریف ہیں۔ تو ایسی تاویلوں کو بہانہ بنا کر انہیں مسلمان جاننا بالکل درست نہیں۔

اب رہی یہ بات کہ انہیں اہل قبلہ کہنا صحیح ہے یا نہیں تو اس مسئلہ میں شرح فقہ اکبر کی عبارت پیش کر رہا ہوں جس سے واضح ہو جائے گا کہ ان علمائے دیوبند کو اہل قبلہ کہنا اور ماننا درست نہیں ہے۔ شرح فقہ اکبر میں: "اعلم ان المراد من اهل القبلة الذين اتفقوا على ما هو من ضروريات الدين كحدوث العالم وحشر الاجاد وعلو الله تعالى بالكميات والحزبائيات وما اشبه ذلك من المسائل الهيات فن واضبط طول عمره على الطاعات والعبادات مع اعتقاد قدم العالم ونفي الحشر ونفي علم سبحانه بالحزبائيات لا يكون من اهل القبلة وان المراد بعدم تكفير احد من اهل القبلة عند اهل السنة انه لا يكفر ما لم يوجد شيء من امارات الكفر وعلاماته ولم يصدر عنه شيء من موجباته" (جان لو کہ اہل قبلہ سے مراد وہ لوگ ہیں جو تمام ضروریات دین میں اتفاق ہیں جیسے عالم کا حادث ہونا، احرام کا حشر ہونا، اللہ تعالیٰ کا علم تمام کلیات و جزئیات کو محیط ہونا، اور ان جیسے اہم مسائل کو ماننا ہو۔ تو جو تمام عمر طاعتوں اور عبادتوں میں رہے اور اسکے ساتھ یہ عقائد رکھتا ہو کہ عالم قدیم ہے یا حشر نہ ہوگا یا اللہ تعالیٰ جزئیات کو نہیں جانتا وہ اہل قبلہ سے نہیں اور اہل سنت کے نزدیک اہل قبلہ میں سے کسی کو کافر نہ کہنے سے مراد یہ ہے کہ اسے کافر نہ کہیں گے جب تک اس میں کفر کی کوئی علامت و نشانی نہ پائی جائے اور کوئی بات موجب کفر اس سے صادر نہ ہو۔)

اس سے معلوم ہوا جو تمام ضروریات دین کو ماننا ہو اور اسکے اندر کوئی علامت کفر نہ ہو اور کفر کو واجب کر دینے والی کسی چیز کا صدور بھی نہ ہو تو وہ اہل قبلہ ہے ورنہ نہیں۔ اور یہاں تو ان علمائے دیوبند نے تو بہت سے ضروریات دین کی مخالفت کی ہے اس لئے اہل قبلہ ہونی نہیں سکتے۔ لہذا یہ بہانہ بنا کر کہ یہ اہل قبلہ سے ہیں انھیں مسلمان جاننا قطعی صحیح نہیں ہے۔ انہیں وجوہات کی بنیاد پر انھیں قطعی کافر کہا گیا ہے۔ ایسے ہی کافروں

کے بارے میں فرمایا گیا ہے۔ "ومن شك في كفره وعذابه فقد كفر" (یعنی جو قطعی کافروں کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ خود کافر ہے۔)

میرے دینی بھائیو! ہم مسلمان ہیں ہم پر ضروری ہے کہ اسلام کی ہر بات مابین اسلام کا جو حکم ہے اس کو تسلیم کرتے ہوئے اس پر عمل کریں۔ لہذا اسلام کا جب ایک حکم معلوم ہو گیا کہ کافر کو کافر ماننا ضروری ہے اور اگر کوئی کافر نہ جانے تو وہ خود کافر ہو جائے گا۔ تو ایسا شخص اگر آپ کا رشتہ دار یا دوست ہے یا استاذ یا پیر کافر کو کافر نہ کہے تو وہ کافر ہوگا یا نہیں؟ اگر آپ دیانت دار اور انصاف پسند ہیں تو ضرور کہیں گے کہ جو بھی کافر کو کافر نہ کہے وہ کافر ہے۔ خواہ وہ کوئی بھی ہو اسلام کے اس قانون کی زد میں جو بھی آئے گا یہ حکم اس پر لگایا جائے گا۔

ہمارے بہت سے برادران اسلام اس مسئلہ سے ناواقف ہونے کی بنیاد پر اس وقت چراغ نیا ہو جاتے ہیں جب ان کے کسی ایسے اپنے رشتہ دار، دوست، استاذ یا پیر کی اقتدا میں نماز نہیں پڑی جاتی ہے جو ان علمائے دیوبند کو کافر نہیں جانتے بلکہ مسلمان جانتے ہیں چنانچہ ابھی ماضی قریب میں حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب قبلہ اجی کی مدظلہ کی ایک رشتہ دار خاتون کا انتقال ہوا۔ انتقال کی خبر ایک مولوی صاحب لیکر مبارکپور اچامۃ الاشرفیہ میں پہنچے تو حضرت موصوف نے ان سے یہ کہا کہ صاحب خانہ سے کہہ دیجئے گا کہ مولوی اکرام الحق صاحب کے علاوہ کوئی بھی سنی عالم حافظ قاری نماز جنازہ پڑھائے گا تو میں نماز میں شریک ہوں گا۔ اس پر مولوی صاحب نے کہا اگر وہ پڑھائیں گے تو ہم بھی نہیں پڑھیں گے۔ میں ضرور اس بات کو گھر کے دروازے سے کہوں گا، اسکے بعد حضرت موصوف گھوڑی شریف لائے تو مصائب کے مکان بھی شریف لائے تو خیر نہیں کیا کہ نماز جنازہ مولوی اکرام الحق پڑھائیں گے۔ لہذا حضرت مطمئن ہو گئے کہ معلوم ہوتا ہے کہ کوئی سنی نماز جنازہ پڑھائے گا۔ اس لئے نماز جنازہ کے وقت قبرستان پہنچے صف بندی ہو رہی تھی تو حضرت نے ایک آدمی کو آگے بھیجا کہ دیکھ امام کون ہے؟ اس آدمی نے بتایا کہ امامت کی جگہ پر مولوی اکرام الحق کھڑے ہیں یہ سن کر حضرت واپس اپنے



مکان تشریف لے گئے نماز جنازہ میں شرکت نہیں کی راقم الحروف بھی حضرت کے ہمراہ تھا پھر کیا تھا جنگل کی آگ کی طرح یہ خبر پھیل گئی کہ مفتی صاحب صف سے نکل کر چلے گئے نماز نہیں پڑھی بہت سے نادان لوگ یہ کہتے ہیں کہ آخر نماز کیوں نہیں پڑھی؟ کیا ان کے پیچھے نماز نہیں ہوتی؟ کیا وہ سنی عالم نہیں؟ ہم کو بھی بتایا جائے تاکہ ہم بھی انکے پیچھے نماز پڑھنے سے گریز کریں اور کوئی یہ کہتا کہ انکو امامت کا شوق تھا جب ان کو امامت کیلئے نہیں کہا گیا تو چلے گئے اسلئے حضرت موصوف نے اظہار حقیقت نام کا ایک کتابچہ تحریر فرما کر یہ بتا دیا کہ مولوی اکرام انہی ان علمائے دیوبند کو مسلمان مانتے ہیں جن پر علیہ حضرت قدس سرہ نے کفر کا فتویٰ دیا ہے وہ انہیں کافر نہیں کہتے۔ اسی لئے جب حج کیلئے گئے تھے تو نجدی امام کی اقتدا میں نماز پڑھتے تھے۔ تو یہ باتیں ان کے مریدین و متعلقین کو بہت بری معلوم ہوئی کہ ہمارے پیر ہمارے استاد کو کافر سمجھتے ہیں اور سلام کلام، آنا جانا اور ملنا جلنا سب بند کر دیا حالانکہ حضرت مفتی صاحب قبلہ نے شریعت مطہرہ کے حکم کا پاس دلچاط کرتے ہوئے ان کی اقتدا میں نماز نہیں پڑھی کسی ذاتی دشمنی کی بنیاد پر انکی اقتدا سے ریزہ نہیں کیا تھا۔ پھر بھی طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا گیا حالانکہ سب لوگ جانتے ہیں کہ نماز جمعہ حضرت مفتی صاحب کے شاگرد حضرت علامہ مولانا قمر الدین صاحب اشرفی پڑھاتے ہیں اور ان کے پیچھے مفتی صاحب قبلہ نماز ادا کرتے ہیں بلکہ کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ مولانا موصوف کی عدم موجودگی میں کوئی طالب بھی نماز جمعہ پڑھاتا ہے تو پڑھ لیتے ہیں اور ہمارے یہاں نماز جنازہ میں دستور یہ ہے کہ خانہ کا کوئی عالم یا حافظ پڑھاتا ہے حضرت مفتی صاحب قبلہ بلا چون و چرا اس نماز جنازہ میں شرکت ہوتے ہیں چنانچہ مولانا افتخار احمد صاحب قادری کے والد حاجی مشتاق احمد صاحب کا انتقال ہوا تو انکی نماز جنازہ اسی دستور کے مطابق ان کے بڑے مولوی ارشد احمد صاحب نے پڑھائی اور حضرت موصوف اس نماز میں شرکت تھے اسی طرح حاجی نصر اللہ صاحب کا انتقال ہوا تو انکی نماز جنازہ کے بیٹے حافظ عبداللہ صاحب نے پڑھائی اور حضرت موصوف نے انکی اقتدا میں بھی نماز پڑھی اسلئے یہ کہنا کہ امامت کا شوق تھا اسلئے واپس چلے گئے بالکل بھوٹ اور افتراء ہے۔ میں حیرت میں ہوں کہ یہ کیسے مسلمان ہیں کہ جب انکے استاذ یا پیر کے عقیدہ

مولوی اکرام انکی مدد پر یہ فیض عام ملا اور کھڑکی کے بیچ الدین ہیں ان کو سنی ہم کہہ دیتی اور

کو ظاہر کر دیا گیا تو آگ بگولہ ہو گئے۔ اور اعلان حق کرنے والے کے شدید مخالف ہو گئے۔ اور جو اللہ تعالیٰ کیلئے بھوٹ جیسے گندہ عیب کو ثابت کرے اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ کی شان اقدس میں گستاخیاں کرے، آپ کی شان گھٹائے ان کے خلاف کبھی حدائے احتجاج بلند نہیں کی اور نہ ہی ان کو مسلمان جاننے والے سے برہمی کا اظہار ہی کیا اور یہ برہمی کر بھی کیسے کر سکتے ہیں۔ یہ بیچارے تو یہ دیکھتے ہیں کہ ہمارے پیر و مرشد جمعہ و دستار میں رہتے ہیں، نماز پڑھتے ہیں، رمضان میں اعتکاف بیٹھتے ہیں، میلاد شریف پڑھتے ہیں، عرس و فاتحہ کرتے ہیں، لہذا یہ سنی عالم ہیں۔ حالانکہ ان بیچاروں کی یہ غلط فہمی ہے۔ میلاد شریف میں شرکت درود و سلام پڑھنا، عرس و فاتحہ خوانی یہ سنت کی سنت نہیں ہے بلکہ سنیت در حقیقت یہ ہے کہ اللہ و رسول جل جلالہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت دل میں سب سے زیادہ ہو اور ان کی شان میں گستاخیاں کرنے والوں کو ان کا دشمن اور کافر سمجھا جائے۔ مگر بھولے بھالے سنی مسلمانوں کو یہ کہہ کر بہلا دیتے ہیں کہ احتیاطاً کافر نہیں کہتے۔ حالانکہ یہ احتیاط نہیں بد احتیاطی ہے۔ احتیاط تو وہاں کیا جاتا ہے جہاں ذرا بھی شک و شبہ ہوتا ہے۔ اور ان علمائے دیوبند کے کفر میں شک و شبہ کی گنجائش ہی نہیں۔ مولوی اکرام انہی کو اگر مجدد اعظم علیہ حضرت قدس سرہ سے چڑھ ہے تو کم از کم اپنے سلسلہ کے بلند پایہ بزرگ حضرت مولانا شاہ احمد سعید صاحب نقشبندی مجددی علیہ الرحمہ سے سبق لینا چاہئے۔ جنہوں نے وہابیوں کے رد میں بہت سی کتابیں تصنیف فرمائی ہیں اور جو حضرت امام زبانی مجدد الف ثانی شیخ احمد فاروقی سرہندی قدس سرہ کی نسل پاک سے ہیں۔ انہوں نے وہابیوں کے چودھری ملا اسماعیل دہلوی کے کافر و مرتد بے دین ہونے کی تصدیق کرتے ہوئے تحقیق الفتویٰ مصنفہ حضرت علامہ مولانا شاہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمہ والرضوان کی حقانیت پر مہر و توثیق ثبت کی ہے (تحقیق الفتویٰ فارسی مطبوعہ لاہور ص ۳۲)

حضرت مولانا شاہ احمد سعید صاحب مجددی نقشبندی قدس سرہ سچے درویش تھے کسی کی برائی میں زبان نہیں کھولتے تھے۔ مگر وہابیوں کی خباثت و ضلالت علی الاعلان بیان کرتے تھے۔ آپ کو وہابیوں سے انکی بد عقیدگی کی وجہ سے سخت نفرت تھی چنانچہ



آپ کے صاحبزادے مولانا شاہ محمد مظہر نقشبندی مجددی ہماجر مدنی اپنی تصنیف مناقب احمدیہ ومقامات سعیدیہ کے حاشیہ پر تحریر فرماتے ہیں "ولم یذکر احد ابالسوء الا الفرقة الضالة الوهابیة لتحذیروا للناس من قباحة افعالهم واقوالهم" یعنی حضرت مولانا شاہ احمد سعید صاحب نقشبندی مجددی علیہ الرحمہ کسی کی برائی نہیں بیان کرتے تھے مگر گمراہ فرقہ واپسیہ کی برائی بیان کرتے تھے تاکہ لوگوں کو دہائیوں کے برے افعال واقوال سے بچائیں پھر حضرت مولانا شاہ محمد مظہر علیہ الرحمہ اسی صفحہ کے حاشیہ پر تحریر فرماتے ہیں "وکان قدس سرہ یقول اذ فی ضرر محبتہم ان محبة النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم التی ہی من اعظم ارکان الایمان تنقص ساعتی ساعة حتی لا یبقی منها غیر الاسلام والاسلم فکیف یکون اعلاہ فالحدز الحدز من صحبتہم ثم الحدز الحدز من رویتہم" (مناہ) یعنی حضرت والد ماجد قدس سرہ فرمایا کرتے تھے کہ دہائیوں سے میل جول کا معمولی نقصان یہ ہے سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت جو ایمان کا رکنِ اعظم ہے، آہستہ آہستہ گھٹتی جاتی ہے یہاں تک کہ سرکار کی محبت ختم ہو جاتی ہے۔ صرت نام کا اسلام بھجنا ہے۔ اور جب معمولی نقصان کا عالم یہ ہے تو پھر بڑے نقصان کا عالم کیا ہوگا ہذا (اے مسلمانو!) دہائیوں کے میل جول سے بچو دور بھاگو بلکہ انکی صورت دیکھنے سے پرہیز کرو۔

سلسلہ نقشبندیہ مجددیہ کے شیخ طریقت حضرت مولانا شاہ احمد سعید صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرقہ واپسیہ کے امام اسمعیل دہلوی کو کافر و مرتد و بے دین کہا وہابیوں سے میل جول رکھنے بلکہ انکے چہرہ دیکھنے سے بھی منع فرمایا اور زندگی بھر اسی پر آپ کا عمل بھی رہا۔ مگر اسی سلسلہ سے منسلک نقشبندی مجددی ہونے کے دعویدار مولوی اکرام الحق کا حال تو یہ ہے کہ اپنے شیخ طریقت کی مخالفت کرتے ہوئے دہائیوں، دیوبندیوں کے پیشوا کو مسلمان جانتے ہیں۔ اپنے مریدوں کو ان کے پیچھے ناز پڑھنے کی اجازت دیتے ہیں۔ جسکی وجہ سے کتنے سنی مسلمان دیوبندی بھی ہو گئے۔ جس کا ثبوت راقم الحروف کے پاس موجود ہے۔ اور دیوبندیوں سے رشتہ بھی قائم کرتے ہیں۔

اب قارئین خود فیصلہ کریں کہ سلسلہ نقشبندیہ مجددیہ کے شیخ طریقت کی مخالفت کرتے ہوئے علماء دیوبند کو مسلمان جان کر مولوی اکرام الحق سنی عالم کیسے ہو سکتے ہیں۔

## اعلیٰ حضرت کا اسمعیل دہلوی کی تکفیر سے کفِ لسان



ان علمائے دیوبند کو مسلمان جاننے کا ایک زبردست بہانہ بنایا جاتا ہے کہ اسمعیل دہلوی کے کفریات بالکل واضح اور روشن ہیں چنانچہ اس وقت کے جلیل القدر و مقتدر علمائے اہلسنت نے اسکو کافر و مرتد بے دین کہا، اور علامہ فضل حق خیر آبادی قدس سرہ نے اسکے کافر و مرتد ہونے کا فتویٰ صادر فرمایا۔ اور اسکے کفر و عذاب میں شک کرنے والے کو کافر بتایا مگر اسکے باوجود اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اسکو کافر نہیں کہا اور کافر کہنے سے اپنی زبان کو روکا تو اگر ان علمائے دیوبند کو ہم بھی کافر نہ کہیں تو کیا حرج ہے اور اگر اعلیٰ حضرت کے فتویٰ کے مطابق کوئی علمائے دیوبند کو کافر نہ کہنے سے کافر ہو جاتا ہے تو علامہ فضل حق خیر آبادی کے فتویٰ کی رو سے اسمعیل دہلوی کو کافر نہ کہنے سے اعلیٰ حضرت بھی تو کافر ہو جائیں گے اس لئے لکھو عبارت اعلیٰ حضرت نے ان علمائے دیوبند کے بارے میں لکھی ہے وہی عبارت علامہ فضل حق خیر آبادی نے اسمعیل دہلوی کے بارے میں لکھی ہے۔ اس لئے ضروری سمجھا گیا کہ اس مسئلہ کو بھی لوگوں کے سامنے پیش کر دیا جائے تاکہ غلط فہمی کا ازالہ ہو جائے۔

اس سلسلہ میں سب سے پہلی بات یہ ہے کہ امام اہلسنت مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جمہیر فقہائے کرام کے مذہب کے مطابق اسکو جابجا کافر و مرتد لکھا ہے چنانچہ اپنے رسالہ "الکوکبۃ الشہابیہ" کے صفحہ ۱ پر تحریر فرماتے ہیں۔



بلاشبہ وہابیہ مذکورین اور ان کے پیشوائے مسطور پر بوجہ کثیرہ قطعاً یقیناً کفر لازم اور حسب تصریحات جمہیر فقہائے کرام اصحاب فتاویٰ اکابر و اعلام رحمہم اللہ الملک المقام ان پر حکم ثابث و قائم ،،

اور اسی رسالہ کے ص ۱۱ و ص ۱۲ پر تحریر فرماتے ہیں : "اس فرقہ متفرقہ یعنی وہابیہ اسماعیلیہ اور اسکے امام نافر جام پر جزماً قطعاً یقیناً اجماعاً بوجہ کثیرہ کفر لازم اور بلاشبہ جمہیر فقہائے کرام و اصحاب فتویٰ اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ پر یہ سب کے سب مرتد کافر باجماع انکہ ان سب پر اپنے تمام کفریات ملعونہ سے بالتصریح توبہ و رجوع اور از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض واجب ،،

اور دوسری بات یہ کہ اعلم حضرت قدس سرہ نے مذہب متکلمین پر اسمعیل دہوی کی تکفیر سے کف لسان فرمایا ہے ، چنانچہ الکوبتہ الشہابیہ کے اخیر میں یوں رقمطراز ہیں : "و اگرچہ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں الکفار سے کف لسان مایخوذ و مختار و مرضی و مناسب واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم و علمہ اجل مجدہ اتم و احکم ،،

ان عبارتوں سے اتنی بات ثابت ہو گئی کہ امام اہلسنت مجدد اعظم قدس سرہ نے اسماعیل دہوی کو مذہب فقہاء و پرکافر لکھا ہے البتہ متکلمین کے مذہب پر کافر کہنے سے کف لسان فرمایا ، کف لسان کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ مسلمان کہا مسلمان اور کافر کہنے سے کف لسان میں زمین و آسمان کا فرق ہے ۔ جیسا کہ آگے آ رہا ہے

اب رہا سوال یہ کہ مذہب متکلمین پر اسکی تکفیر سے کف لسان کیوں فرمایا تو اسکو سمجھنے کیلئے سب سے پہلے آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ کسی مسلمان کی تکفیر کے سلسلے میں علمائے اسلام کے دو گروہ ہیں ۔

ایک گروہ جو رہنما کا ہے یہ لوگ کسی کلمہ کے ظاہر معنی کو دیکھ کر قائل کو کافر کہتے ہیں اگرچہ اسکی کوئی تاویل بعید ہو قائل کی نیت سے بحث نہیں کرتے یعنی اگر قول کے چند معانی ہوں اور معنی کفر ظاہر ہو اور کوئی معنی حکم اسلام کا بھی پہلو رکھتا ہو تو ان کو ان سے بحث نہیں ہوتی کہ ہو سکتا ہو کہ قائل نے اسلام ہی والا پہلو مراد لیا ہو بلکہ وہ ظاہر معنی پر حکم کفر لگا دیتے ہیں یہی بعید تاویل کو بھی قبول نہیں کرتے اور اس قائل سے توبہ و رجوع کی خبر چھپائیہ ثبوت کو نہیں پہنچتی تسلیم نہیں کرتے ۔

اور دوسرا گروہ متکلمین و محتاطین محققین فقہاء کا ہے ان کے نزدیک اگر قول کفر کے کئی معانی ہوں اور ان میں کوئی معنی ایسا بھی ہو جو حکم اسلام کا پہلو رکھتا ہے اور قائل نے یہ بیان نہیں کیا ہے کہ اس نے کونسا معنی مراد لیا ہے تو نیت نہ معلوم ہونے کی وجہ سے یہ اسکو کافر کہنے سے احتیاطاً زبان روک لیتے ہیں کہ ہو سکتا ہو کہ قائل نے وہی معنی مراد لیا ہو جو حکم اسلام کا پہلو رکھتا ہے اور اگر قائل اپنے قول کی بعید سے بعید تاویل کرے تو یہ اسکو قبول کر لیتے ہیں یہی توبہ و رجوع کی خبر چھپائیہ ثبوت کو نہیں پہنچتی اسکی وجہ سے کف لسان کرتے ہیں ، ہاں اگر شکم نے کفری ہی معنی کو اپنی مراد بتایا اگرچہ دوسرے معنی کا بھی احتمال ہو تو باجماع متکلمین و فقہاء اس پر حکم کفر قطعاً لگایا جاتا ہے اسی طرح وہ کلمہ کفر جو بالکل صریح ہوتا ہے جس میں تاویل کی قطعاً گنجائش نہیں ہوتی نہ قریب کی نہ بعید کی اسکا بھی قائل بالاجماع کافر ہوتا ہے ۔

یہاں پر اس بات کی وضاحت ضروری ہے کہ لفظ صریح دو معنی میں استعمال ہوتا ہے ۔ ① متین ② متین کا مطلب یہ ہے کہ ایسا لفظ جس کا کفری معنی ظاہر اور اس میں تاویل قریب کی گنجائش نہ ہو اگرچہ تاویل بعید کی گنجائش ہو



اور مرتج متعین کا مطلب یہ ہے کہ ایسا لفظ جس کا کفری معنی ظاہر ہو اور کسی طرح کی تاویل کی گنجائش نہ ہو نہ قریب کی نہ بعید کی۔ کفر مرتج متعین کی دو صورت ہے یا تو قائل نے اپنی مراد کفری معنی ہی کو بتا دیا ہو یا اس لفظ کا کفری معنی کے علاوہ کوئی معنی ہی نہ ہو۔ کفر مرتج متعین پر جو رد فقہائے کرام حکم کفر دیتے ہیں مگر متکلمین نیت نہ معلوم ہونے کی وجہ سے توقف کرتے ہیں اور مرتج متعین پر بالاجماع حکم کفر دیا جاتا ہے۔

مجدد اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کی تصنیف "الکوثر الشہابیہ" بحث فقہی میں ہے اس لئے اس میں جہاں مرتج کا لفظ آیا ہے اس سے مراد مرتج متعین ہے لہذا مجدد اعظم قدس سرہ پر اعتراض صحیح نہیں ہے کہ جب انہوں نے خود اسمعیل کے کفری قول کو مرتج بتایا ہے تو اس کی تکفیر سے کف لسان کیوں فرمایا اتنی بات جاننے کے بعد اب مجدد اعظم قدس سرہ کی وہ عبارت جس میں اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے کف لسان فرمایا ہے سامنے رکھ کر ارشاد فرماتے ہیں "اور لایم الطائفہ (اسمعیل دہلوی) کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل لالہ اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے جب تکث و جبکہ قرآن سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کیلئے املا کوئی ضعیف سے ضعیف عمل بھی باقی نہ رہے فان الاسلام یعود ولا یبطلی،"

اس عبارت سے بالکل واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ مجدد اعظم علیہ الرحمۃ قدس سرہ کے نزدیک ضعیف سے ضعیف کوئی احتمال ضرور تھا جس کی بنیاد پر متکلمین کے مذہب پر حکم کفر صادر نہیں فرمایا یہ اور بات ہے کہ اس ضعیف احتمال کو بیان نہیں فرمایا اور مفتی پر فردی بھی نہیں ہے کہ احتمال کو واضح بھی کر دے کہ کسی حکمت و مصلحت کی بنیاد پر احتمال نہیں بھی بتایا جاتا چنانچہ سیدی و مرشدی حضور مفتی اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان نے اپنی تصنیف "الہدایۃ" میں اس کی طرف واضح طور پر اشارہ فرمایا ہے جہاں سائل نے پوچھا ہے کہ مراد مستقیم کی عبارت

میں احتمال کیا ہے؟ تاکہ دیکھا جائے کہ اس قسم کا احتمال براہین، تحذیر اور حفظ الایمان میں بھی ہے یا نہیں، تو اس کے جواب میں فرمایا کہ "لے سبحن اللہ ہم سے پوچھ کر انکی بگڑی بنائیے گا ان بگڑوں سے آپ تو اپنی بگڑی بنی نہیں اور تو خاموش اور آپ تھا تو ہی مباحثے اپنی تکفیر میں گرجو جس بضر محال اگر آپ خود یا احتمالاً دہلوی ہم سے پوچھ کر اسکے قیاس پر کوئی احتمال انکی عبارتوں میں نکال سکے تو وہ انکو کیا نفع دے گا وہ احتمال انکی مراد نہ ہونا ظاہر ہو چکا کہ مراد ہوتا تو کبھی کے اگل دیتے اب ان کی طرف سے آپ نیت کریں گے یہ وہی چاند پوری دلی دکالت تھا تو ہی ہے خاطر جمع رکھئے آپ کی نیت سے وہ مسلمان نہ ہو سکیں گے ابھی تو درختار سے سن چکے کہ مفتی کا پہلو نکالا ہوا کا فکر کو نفع نہ دے گا نہ کہ آپ مفت ہی کا پہلو نکال کر انہیں مسلمان بنائیں، اس سے معلوم ہوا کہ گمراہ کن اقدام کے اندیشہ سے احتمال کو مخفی رکھا گیا ص ۱۳۸، ۳۹ لیکن اتنی بات تو ضرور ثابت ہے کہ احتمال فی التکلم کی بنیاد پر کف لسان نہیں فرمایا گیا کیونکہ اسمعیل دہلوی کی طرف جو اقوال کفریہ منسوب ہیں ان کا اسمعیل کے کلام ہونے میں شبہ نہیں چنانچہ فتاویٰ رضویہ جلد ششم ص ۳۸ پر خود مجدد اعظم قدس سرہ فرماتے ہیں "و بخلاف کلمات اسمعیل کہ مرانی و مخالف کے نزدیک اس سے متواتر ہیں مخالفین رد کرتے ہیں موافقین تاویل میں کرتے ہیں اب یہیں دیکھئے اس چمار والے کلام پر سے دفع ایراد کو یہ عبارت پیش کی خود اسمعیل کی زندگی میں اس پر مواخذے ہوئے جامع مسجد دہلی میں شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کے اغراض تلوا مذہب مفتی رشید الدین خان صاحب و شاہ توسی صاحب نے مناظرہ کے الزام دیئے۔ نہ اس نے کہا کہ یہ کلمات میرے نہیں نہ اس کے ہوا خواہوں نے جب سے آج تک اس سے ثبوت یقینی ہے اور وہاں یہ کہ بحالت موجود اسے مثل قرآن و عین ایمان مان رہے ہیں ان پر رد میں تو کسی ثبوت کی بھی حاجت نہیں کمالی،"



اس عبارت سے یہ ثابت ہو گیا کہ کف لسان کی وجہ سے شبہ فی النکاح نہیں ہے اب دو ہی احتمال باقی رہا احتمال فی الکلام احتمال فی النکاح ان دونوں طرح کے احتمال کی بنیاد پر کف لسان ہے یا کسی ایک طرح کے احتمال کی وجہ سے تو اس سلسلہ میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرفوضاں کے فتاویٰ وغیرہ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ کف لسان کی وجہ سے دونوں طرح کے احتمال ہیں، احتمال فی الکلام کی گنجائش یوں ہے کہ مجدد اعظم علیہ السلام قدس سرہ نے اسمعیل دہلوی کا درج ذیل قول نقل فرمایا ہے فتاویٰ رضویہ جلد ششم ص ۲۶۶، ۲۶۷ پر ہے۔

(۷۴) اللہ تعالیٰ بندوں سے چہرہ چھپا کر پہلا بھلا کر آیات قرآنیہ چھپائی کر دے تو کچھ حرج نہیں (ت) اسکے بعد تحریر فرماتے ہیں ”یہ بات یہ تو اس نے صاف صریح کہا تھا، میں متحیر ہوں اسے لزوم میں داخل کر دیا التزام میں پھر اس پر (۷۵) حشر نشر کتاب جنت نار عذاب ثواب کسی چیز پر ایمان نہ رہا کہ ہر چیز میں صاف صریح احتمال نقص باقی تو یقین کیساتھ تو ایمان کہ الما العیاذ باللہ رب العالمین“

دیکھئے اسمعیل کی عبارت کتنی صریح ہے محمد راقم الحروف کے پاس علم ہی کیا ہے کہ میں اسمیں تاویل کی گنجائش کی بات کروں میرے خیال میں آج کے اہل علم بھی شاید ہی انہیں کوئی تاویل نکال سکیں مگر مجدد اعظم قدس سرہ کے ذہن مبارک میں ضرور کوئی تاویل کی گنجائش رہی ہوگی اگرچہ بعید تر ہی ہوگی جسکی بنیاد پر احتیاطاً اسے التزام میں داخل نہیں فرمایا اور نہ ہی اسے کفر صریح متین جانا اور نہ اسکو کافر کلامی ضرور کہتے اسی پر اسکے دیگر اقوال کفریہ کو قیاس کرنا چاہیے کہ بظاہر بعض کمات میں تاویل کی گنجائش قطعاً نہیں ہوتی مگر اعلیٰ حضرت مجدد اعظم کے ذہن مبارک میں کوئی بعید سے بعید تر تاویل کی گنجائش رہی ہو چونکہ اسمعیل دہلوی کے کلام

کافر معنی متین نہیں تھا اسلئے کہ اسکی نیت معلوم نہیں ہو سکی کہ اسکی مراد کفری معنی ہے یا وہ معنی جو تاویل بعید سے سمجھا جاتا ہے لہذا شبہ فی الکلام کی وجہ سے مجدد اعظم قدس سرہ نے کف لسان فرمایا۔

رہا احتمال فی النکاح تو وہ اسلئے ہے کہ اسماعیل دہلوی کے متعلق مشہور تھا کہ اس نے توبہ کر لی ہے چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول کتاب التقلید والاجتہاد میں ص ۱۱۳ پر کسی نے سوال کیا ہے کہ ”اور ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسمعیل صاحب شہید نے اپنے انتقال کے وقت بہت سے آدمیوں کے رد و رد بعض مسائل تقویۃ الایمان سے توبہ کی ہے آپ نے بھی کہیں یہ بات سنی ہے یا محض افتراء ہے“

اسکے جواب میں ص ۱۱۴ پر مولوی رشید احمد گنگوہی نے لکھا ہے ”اور توبہ کرنا ان کا بعض مسائل سے محض افتراء، اہل بدعت ہے“

اس سے قطع نظر کہ اسکی توبہ کی خبر حقیقت ہے یا افتراء اتنی بات تو ضرور ثابت ہوتی ہے کہ شہرت توبہ بھی چنانچہ حضرت صدر الافاضل رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ الطیب البیان میں فتاویٰ رشیدیہ کی بات نقل کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں ”مگر پرانے دیوبندی یہی کہنا کرتے تھے“ یعنی پرانے دیوبندی توبہ درجوع کا چرچا کرتے تھے، اور پہلے بتایا جا چکا ہے کہ توبہ درجوع کی وہ خبر جو پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتی ہے اسکی وجہ سے بھی مشکوک کف لسان کرتے ہیں۔ لہذا اسمعیل دہلوی کی توبہ اگرچہ ثابت نہیں ہے مگر توبہ کی خبر کف لسان کا سبب بن سکتی ہے اسلئے بھی اعلیٰ حضرت مجدد اعظم قدس سرہ نے کف لسان فرمایا۔

یہاں پر ایک اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ حضرت علامہ شاہ فضل رسول دہلوی علیہ الرحمۃ والرفوضاں نے



اپنی کتاب العمد المتقد کے صفحہ ۱۷ پر چنانچہ تحریر فرمایا ہے "واقول فما حال من لم يشفق ولم يندم ولم يستغفر ولم يتوب ولم يعترف بخطائه ومن جاء من بعده فاصبر عليه وقام للخصومة لاحول ولا قوة الا بالله العلي العظيم"

اس عبارت میں من لم يشفق پر حاشیہ تحریر فرماتے ہوئے حضرت قدس سرہ نے استند العمد میں تحریر فرمایا - "اراد بطلان غيبة الجديّة استعيل الدهوى" اور لم يتوب پر حاشیہ نہیں تحریر فرمایا اگر کف لسان کی وجہ شہرت تو یہ ہوتی تو لم يتوب پر حاشیہ لکن المشهور انذامات تاباً جیسے جملے سے لکھتے، اس کا رد نہ کرنا اس بات کی دلیل یہ کہ یہ بات انکو تسلیم ہے۔ اسکا جواب یہ ہے کہ علامہ شاہ فضل رسول بدایونی قدس سرہ کے قول لم يتوب پر حاشیہ اسلئے نہیں تحریر فرمایا کہ اسکی توبہ پایہ ثبوت کو نہیں پہنچی خبر توبہ محض ایک افواہ کے درجے میں ہے۔

احاصل یہ کہ مجدد اعظم امام احمد رضا خان صاحب قدس سرہ کے نزدیک احتمال تھا جسکی بنیاد پر کف لسان فرمایا یہی وجہ ہے کہ جن علمائے متقدمین نے استعیل دہلوی پر حکم کفر لگایا وہ مجدد اعظم قدس سرہ کے نزدیک جہور فقہاء ہیں جیسا کہ الکوئبتہ الشہابیہ کی عبارتوں سے واضح ہوتا ہے خواہ ان جہور فقہاء کے نزدیک کوئی احتمال رہا ہو یا نہ رہا ہو۔

اب رہا سوال یہ کہ علمائے متقدمین نے استعیل دہلوی پر حکم کفر لگانے کے بعد وہی عبارت لکھی جو حضرت اور علماء حرمین طہین نے علمائے دیوبند کی تکفیر کے بعد تحریر فرمائی ہے یعنی من شک في كفره وعذابه فقد كفر، اور حضرت قدس سرہ نے شہہ کی بنیاد ہی پر اسکو کافر نہیں کہا تو حضرت علمائے متقدمین کے نزدیک کافر ہونگے یا نہیں؟

جولائی تا اگست ۱۹۹۹

تو اس سلسلہ میں یہ جاننا چاہیے کہ حضرت اور علمائے حرمین نے علمائے دیوبند کی تکفیر، تکفیر دہلوی کی ہے جس میں کسی احتمال بعید کی بھی گنجائش تک نہیں اسلئے اس تکفیر کے بعد من شک الہی کی عبارت تغلیظ کے طور پر نہیں ہے بلکہ حکم شرع اور بیان واقعہ ہے اور سیف اجبار میں استعیل دہلوی کی تکفیر فقہی ہے اور اسکے بعد من شک الہی جیسی عبارت لکھنا بطور تغلیظ و تشدید ہے جیسا کہ بعض ائمہ فقہائے کرام نے کفر فقہی کے بارے میں تغلیظاً ہی انداز اختیار فرمایا ہے مثلاً دین کو حقیر جاننے یا ہلکا سمجھنے اور علم و علماء کو توہین کرنے کی وجہ سے کسی کو کافر کہنے کا مطلب یہ ہے کہ وہ مذہب فقہاء پر کافر ہے، اسی طرح شیخین یعنی حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو سب دشتم کا نشانہ بنانا کفر زیدی ہے اگر کوئی گالی دینے کو حلال جانے تو وہ یقیناً کافر ہے چنانچہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ شرح فقہ اکبر کے صفحہ ۸۶ پر تحریر فرماتے ہیں۔ "ومن المعلوم ان السب دون القتل نعم لو استعمل السب والقتل فهو كافر لا محالة" یعنی یہ معلوم ہے کہ گالی دینا قتل کرنے سے کم ہے ہاں اگر گالی دینے یا قتل کرنے کو حلال جانے تو یقیناً کافر ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ جو لوگ شیخین کو گالی دینے کی وجہ سے زیدیوں کو کافر کہتے ہیں وہ مذہب فقہاء پر حکم کفر صادر فرماتے ہیں مگر پھر بھی فقہائے کرام نے ایسے لوگوں پر حکم کفر صادر فرمانے کے بعد من شک الہی جیسی عبارت تحریر فرمائی ہے چنانچہ عقود الدیریۃ بیع مہر جلد اول ص ۹۲ پر را فیضوں کے بارے میں ہے "اعلم اسعدك الله تعالى ان هؤلاء الكفرة جمعوا بين اصناف الكفر ومن توقف في كفرهم والمجاهد فهو كافر مثلم م اما الكفر فمن وجوه منها انهم يستخفون بالدين ومنها انهم

جولائی تا اگست ۱۹۹۹



يَمِينُونَ الْعِلْمَ وَالْعِلْمَاءَ مَثَلًا وَمَعْنَاهُمْ يَسْبِقُونَ الشَّيْخِينَ سُبُوذَاللَّهِ وَجُوهَهُمْ فِي الدَّارِ  
مَثَلًا فَمَنْ اتَّصَفَ بِوَاحِدَةٍ مِنْ هَذِهِ الْأُمُورِ فَهُوَ كَافِرٌ مَثَلًا أَمَّا سَبُّ الشَّيْخِينَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا  
فَإِنَّهُ كَسَبُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَقَالَ الصِّدِّيقُ الشَّهِيدُ مِنْ سَبِّ الشَّيْخِينَ  
أَوْ لَعْنَهُمَا يَكْفِرُ وَلَا تَقْبَلُ تَوْبَةَ وَاسْلَامِهِ مَثَلًا أَجْمَعَ عِلْمَاءَ الْأَعْصَارِ عَلَى أَنْ يَنْشَأَ  
فِي كُفْرِهِمْ مَكَانٌ كَافِرًا (بحوالہ فتاویٰ رضویہ جلد ششم)

ان عبارتوں میں رافضیوں کی تکفیر کی یہاں تین وجہیں بتائی گئیں۔ دین کو ہلکا  
جاننا، علم و علماء کی توہین کرنا اور شیخین کو گالی دینا اور یہ بتایا کہ ان میں سے جس کے  
اندر کوئی بات پائی جائیگی تو وہ کافر ہوگا اور رافضیوں کے اندر یہ تمام باتیں پائی جاتی ہیں  
لہذا وہ ایسے کافر ہیں کہ جو ان کے کفر و اسناد میں شک کرے وہ بھی انہیں کی طرح کافر  
ہے۔

اہل علم جانتے ہیں کہ مذکورہ وجوہات کی بنیاد پر متکلمین اور فقہائے محققین رافضیوں  
کی تکفیر سے کف لسان کرتے ہیں تو کیا متکلمین ان لوگوں کے نزدیک کافر ہیں جنہوں نے  
ان کے کفر و اسناد میں شک کرنے والے کو کافر کہا ہے؟ یا متکلمین کے نزدیک کافر  
کہنے والے فقہاء کافر ہیں؟ ایسا ہرگز نہیں لہذا مجدد اعظم و حضرت قدس سرہ کو مذہب  
متکلمین پر اسمعیل دہلوی کی تکفیر سے احتیاطاً کف لسان کرنے کی وجہ سے ہرگز اعتراض  
کا نشانہ نہیں بنایا جاسکتا۔

اخیر میں ناظرین کی خدمت میں عرض کرنا چاہتا ہوں کہ  
احتمال فی الکلام یا احتمال فی الشکام اگر آپ کو تسلیم نہیں ہے تو آپ اسمعیل دہلوی کو کافر  
کہہ سکتے ہیں اسلئے مجدد اعظم قدس سرہ نے المفوظ میں ارشاد فرمایا ہے کہ ”وہ یرید  
جولائی ۱۹۹۶ء

کی طرح ہے اگر کوئی کافر کہے ہم منع نہ کریں گے اور خود کہیں گے نہیں، المفوظ حصہ اول  
کافر کہنے کی صورت میں مواخذہ نہ ہوگا اسلئے کہ آپ کے نزدیک اس کے  
کفر یہ اقوال میں کوئی تاویل نہیں ہے ہاں اگر مسلمان جانیں گے تو مواخذہ ضرور ہوگا  
کہ جب اس کے کلام میں کوئی ایسی تاویل سمجھ میں نہیں آئی جسکی بنیاد پر اس کو مسلمان کہا  
جاسکے تو مسلمان کیوں جانا؟

## ضروری تنبیہ

اس مضمون کو پڑھنے کے بعد ممکن ہے کوئی یہ کہے کہ  
جس طرح اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نزدیک اسمعیل دہلوی کا کفر صریح متین ہے اسلئے  
ان کے نزدیک اسکی کفری عبارتوں میں ضعیف سے ضعیف احتمال موجود ہے جسکی  
بنیاد پر اس کی تکفیر سے کف لسان فرمایا۔ اسی طرح میرے نزدیک بھی ان علمائے  
دیوبند کی عبارتوں میں جن پر حکم کفر لگایا گیا ہے ضعیف سے ضعیف احتمال موجود ہے  
اس بنیاد پر میں بھی انکی تکفیر سے کف لسان کرتا ہوں۔

تو اس سلسلہ میں عرض یہ کروں گا کہ ان علمائے دیوبند کا کفر  
صریح متین ہے کیونکہ ان کی عبارتوں میں ضعیف سے ضعیف احتمال اور بعید سے بعید  
تاویل کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں اگر کوئی تاویل یا احتمال کی گنجائش ہوتی تو ان علمائے  
دیوبند کی زندگی میں برسہا برس تک ان کی کفری عبارتوں کا رد بار بار شائع کیا  
گیا انھیں کافر لکھا اور کہا گیا مگر کسی نے اپنی کفری عبارت کا انکار نہیں کیا اور نہ ہی  
یہ لکھا یا کہا کہ میری عبارت کا وہ مطلب نہیں جو علمائے اہلسنت بتا رہے ہیں۔

یہاں تک کہ وہ دنیا سے چلے گئے ورنہ کون یہ پسند کرتا ہے کہ اسے کافر کہا جائے  
جولائی ۱۹۹۶ء



اور وہ اپنی جانب سے صفائی پیش کرنے پر قادر ہونے کے باوجود صفائی پیش کرے اور ذلیل و خوار ہوتا رہے۔ اور اگر بفرض محال آج کوئی ان کی عبارتوں میں حکم اسلام کا کوئی پہلو نکال بھی لے تو ان کو پھر بھی کفر سے نہیں بچایا جاسکتا اسلئے کہ یہ پہلو انکی مراد ہی نہیں چنانچہ فتاویٰ خلاصہ، جامع الفصولین، محیط، فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہ میں ہے۔  
 «اذا كانت في المسئلة وجوه توجب التكفير ووجه واحد يمنع التكفير فعلى المفتي والقاضي ان يميل الى ذلك الوجه ولا يفتي بكفرة تحسینا للظن بالمسلم ثم ان كانت نية القائل الوجه الذي يمنع التكفير فهو مسلم وان لم يكن لا ينفعه حمل المفتي كلافه على وجه لا يوجب التكفير»، (بحوالہ تمہید ایمان ص ۳۶، ۳۵)

یعنی اگر کسی قول کے چند معانی ہوں اور سوائے ایک معنی کے تمام معانی تکفیر کو واجب کر دینے والے ہوں تو مفتی اور قاضی پر ضروری ہوگی کہ اس کے قائل کے کفر کا فتویٰ نہ دے اسلئے کہ مسلمان کے بارے میں حسن ظن رکھنا چاہیئے پھر اگر اسکی مراد وہی معنی ہو جو حکم اسلام کا پہلو رکھتا ہے تو وہ مسلمان ہے اور اگر اسکی مراد وہ نہ ہو تو مفتی کا اس کے کلام کو اس معنی پر محمول کرنا اس کے لئے نفع بخش نہ ہوگا۔

ان علمائے دیوبند کے کفر صریح متعین ہونے کے سلسلہ میں مجدد اعظم امام احمد رضا خاں صاحب قدس سرہ نے اپنے رسالہ مبارکہ تمہید ایمان میں بڑے واضح انداز میں تحریر فرمایا ہے۔ «ان لوگوں کی وہ کتابیں جن میں یہ کلمات کفریہ ہیں مدتوں سے انہوں نے خود اپنی زندگی میں چھاپ کر شائع کیں اور ان میں بعض دود و بار چھپیں مدتہا مدت سے علمائے اہلسنت نے ان کے رد چھاپے مواخذے کئے

وہ فتویٰ جس میں اللہ تعالیٰ کو صاف صاف کاذب جھوٹا مانا ہے اور جسکی اصل ہری دستخطی اس وقت تک محفوظ ہے اور اسکے نوٹو بھی لے گئے جن میں سے ایک نوٹ کہ علمائے حرمین شریفین کو دکھانے کیلئے مع دیگر کتب و شتائیاں گیا تھا سرکار مدینہ طیبہ میں بھی موجود ہے یہ تکذیب خدا کا ناپاک فتویٰ اٹھارہ برس ہوئے ربیع الآخر ۱۳۸۸ھ میں رسالہ صیانتہ الناس کے ساتھ مطبع حدیقۃ العلوم میرٹھ میں مع رد کے شائع ہو چکا ہے ۱۳۸۸ھ میں مطبع گلزار حسنی بمبئی میں اسکا اور مفصل رد چھپا پھر ۱۳۹۰ھ میں پٹنہ عظیم آباد مطبع تحفہ حنفیہ میں اس کا اور قاہرہ رد چھپا اور فتویٰ دینے والا جمادی الآخرہ ۱۳۹۰ھ میں مراد اور مرتے دم تک ساکت رہا نہ یہ کہا کہ وہ فتویٰ میرا نہیں حالانکہ خود چھاپی ہوئی کتابوں سے فتوے کا انکار کر دینا سہل تھا نہ یہی بتایا کہ مطلب وہیں جو علمائے اہلسنت بتا رہے ہیں بلکہ میرا مطلب یہ ہے نہ کفر صریح کی نسبت کوئی سہل بات تھی جس پر التفات نہ کیا۔ زید سے اس کا ایک ہری فتویٰ اسکی زندگی و زندگی میں علانیہ نقل کیا جائے اور وہ قطعاً یقیناً صریح کفر ہو اور ساہا سال اس کی اشاعت ہوتی رہے لوگ اسکا رد چھاپا کریں زید کو اس کی بناء پر کافر بتایا کریں، زید اس کے بعد پندرہ برس جئے اور یہ سب کچھ دیکھنے سے اور اس فتوے کی اپنی طرف نسبت سے انکار اصلاً شائع نہ کرے بلکہ دم سادھے رہے یہاں تک کہ دم نکل جائے کیا کوئی عاقل گمان کر سکتا ہے کہ اس نسبت سے اُسے انکار تھا یا اس کا مطلب اور تھا۔ اور ان میں کے جو زندہ ہیں آج کے دم تک ساکت ہیں نہ اپنی چھاپی کتابوں سے منکر ہو سکتے ہیں نہ اپنی دشناموں کا اور مطلب گڑھ کہتے ۱۳۹۰ھ میں ان کے تمام کفریات کا مجموعہ بکجائی رد شائع ہوا۔ پھر ان دشناموں کے متعلق کچھ علماء مسلمین علمی سوالات ان میں کے سرغنہ کے پاس لینگے۔ سوالوں پر جو حالت سراپیمگی میں پیدا ہوئی



دیکھنے والوں سے اس کی کیفیت پوچھے مگر اس وقت بھی نہ ان تحریرات سے انکار ہو سکا نہ کوئی مطلب گڑھنے پر قدرت پائی بلکہ کہا تو یہ کہا "میں مباحثے کے واسطے نہیں آیا نہ مباحثہ چاہتا ہوں میں اس فن میں جاہل ہوں اور میرے اساتذہ بھی جاہل ہیں معقول بھی کر دیجئے تو وہی کہے جاؤں گا " وہ سوالات اور اس واقعہ کا مفصل ذکر بھی بھی ۱۳۲۲ھ کو چھاپ کر سرغرنہ و اتباع سب کے ہاتھ میں دے دیا گیا اسے بھی پوچھا سال ہے صدائے برنخاست ان تمام حالات کے بعد وہ انکاری مکر ایسا ہی ہے کہ سرے سے یہی کہہ دیجئے کہ اللہ و رسول کو یہ دشنام دہندہ لوگ دنیا میں پیدا ہی نہ ہوئے۔ یہ سب بناوٹ ہے اس کا علاج کیا ہو سکتا ہے اللہ تعالیٰ حیا دے۔ انہی کلام

بجاہ نبیہ الکریم صلی اللہ علیہ علی آلہ و اصحابہ و اہل بیتہ اجمعین ۔

رضوان احمد نوری شریفی

۳۲ ربیع الاول ۱۴۱۹ھ مطابق

۲۹ جون ۱۹۹۸ء بروز سوموار



جولائی تا اگست ۱۹۹۹ء

## دارالعلوم دیوبند کا بانی کون؟

از: ڈاکٹر غلام یحییٰ انجم

نام کتاب: دارالعلوم دیوبند کا بانی کون؟

مصنف: ڈاکٹر غلام یحییٰ انجم

ناشر: الدار السنیہ ناگپورہ ممبئی

صفحات: ایک سو چھتیس (۱۳۶)

تعداد: گیارہ سو

قیمت: تیس روپے

منبر

مقبول احمد مصباحی

استاذ جامعہ حضرت نظام الدین اویا - ڈاکٹرنگ - نئی دہلی

زیر نظر کتاب معروف قلم کار اور ایوارڈ یافتہ نوجوان محقق ڈاکٹر غلام یحییٰ انجم کی گراں قدر تحقیقات کا مجموعہ ہے۔ انداز نگارش سادہ، سہل اور تاریخی ہے۔ مگر ناقابل انکار دلائل و شواہد سے بھرپور دستاویزی تحقیقات و دستاویزات سے مزین ہے۔ کتاب کا موضوع ہی اتنا دلچسپ اور سنسنی خیز ہے کہ کتاب ہاتھ میں لیے ہی قاری کی تجسس نگاہیں مصنف کی دلکش تحریروں میں گم ہو جاتی ہیں۔ گو، کتاب کا موضوع خشک تاریخی ہے جس میں انشاء پر دازی، رنگین بیانی اور داستان سرائی کی گنجائش کم سے کم ہے لیکن مصنف نے جس خوش مذاقی

جولائی تا اگست ۱۹۹۹ء